



Korkein hallinto-oikeus/
korkein.hallinto-oikeus@oikeus.fi

Viite: lausuntopyyntö 22.4.2021, dnro: 0017/1/21

Pirkanmaan ELY-keskuksen lausunto Hiedanrannan vesistötäyttöä koskevassa muutoksenhaussa

Korkein hallinto-oikeus on pyytänyt Pirkanmaan ELY-keskukselta (ELY-keskus) lausuntoa Hiedanrannan vesistötäyttöä koskevasta Vaasan hallinto-oikeuden päätöksestä (2.2.2021, päätösno 21/0002/1) koskevasta valituksesta. Valituksen on jättänyt Tampereen ympäristönsuojeluyhdistys ry.

Tuuliselvitykseen liittyvät epäselvyydet

Valituslupahakemuksessa on tuotu esille vallitsevan tuulensuunnan suhteen olevia epäselvyyksiä. Pirkanmaan ELY-keskuksen Suomen ympäristökeskukselta (SYKE) saaman tiedon mukaan SYKE:n tekemän vuoden 2016 tutkimusraportin dynaamiset sääpakotteet saatiin Pirkkalan säähavaintoasemilta eikä raportissa virheellisesti mainitulta Siilinkarin havaintoasemalta. SYKE:n laatima tutkimusraportti 20.2.2019 on jatkoa vuoden 2016 tutkimusraportille Hiedanrannan täytön työnaikaisten kiintoainepäästöjen leviämisestä Näsijärven Näsiselällä.

ELY-keskuksen Niemenrannan tuuliselvityksen tulkinta perustuu selvityksessä esitettyyn lauseeseen: "Kevään ja kesän aikana esiintyy tilastollisesti jonkin verran enemmän pohjoistuulia.", kuten valituslupahakemuksessa todetaan.

Pohjaveteen liittyvät seikat

Pirkanmaan ELY-keskus uudistaa asiassa aiemmin lausumansa pohjavesistä ja lausuu valituslupahakemuksen johdosta vielä seuraavan.

Valituslupahakemuksessa on todettu, että asia olisi tärkeää saattaa korkeimman hallinto-oikeuden ratkaistavaksi myös siksi, että Suomessa ei ole tiettävästi tehty näin laajaa vesistötäyttöä pohjavesialueelle ja hanke poikkeaa tavanomaisesta vesistöarakentamisesta. Tältä osin ELY-keskus toteaa, että täyttörakenteista ei ole tämänkaltaisessa rantatäytössä (louhetäyttö) kokemuksia Suomessa. Tämän laajuisen täytön vaikutuksia ei siten tunneta kattavasti.

Valittajat ovat tuoneet esille myös pohjaveden muodostumisalueeseen ja maakuntakaavaan liittyvän haasteen ja sen, että imeytymisalue tulisi

kartoittaa uudestaan ennen kuin alueelle voitaisiin myöntää toimenpidelupia. Tältä osin ELY-keskus selventää asiaa seuraavasti. Maakuntakaavaan 2040 on merkitty tuolloin voimassa olleet pohjavesialueiden rajaukset ja luokitukset. ELY-keskukset ja niiden edeltäjät (alueelliset ympäristökeskukset, vesi- ja ympäristöpiirit, vesipiirit) vastaavat/ovat vastanneet pohjavesialueiden rajausten ja luokitusten määrittämisestä. Pohjavesialueiden määrittäminen ja luokitus lisättiin vesien ja merenhoidon järjestämisestä annetun lain (1299/2004, vesienhoitolaki) 2a lukuun 1.2.2015. ELY-keskukset tarkistavat kaikki Suomen pohjavesialueet uuden lainsäädännön mukaisiksi. Epilänharju-Villillä A:n luokitus- ja rajaustarkistukset tulivat voimaan 19.3.2019. ELY-keskus tekee rajaukset ja luokitukset olemassa olevan uusimman tutkimustiedon pohjalta.

Valituslupahakemuksessa on myös esitetty, että virtausmallilla sekä Hyhkyn vedenottamon ottomäärillä voisi olla vaikutuksia sekä pohjavesialueeseen että Tahmelan lähteikköön. ELY-keskus uudistaa asiassa aiemmin lausumansa ja toteaa, että Hyhkyn vedenottamolla on lupa ottaa pohjavettä 3000 m³/d, eikä valituksenalaisella päätöksellä ole tarkoitus vaarantaa olemassa olevaa vedenottoa. Tahmelan lähteikön osalta ELY-keskus toistaa, että pohjaveteen vaikuttavien hankkeiden vaikutusta tulee tarkastella suhteessa koko pohjavesimuodostumaan, mukaan lukien E-luokiteltu Tahmelan lähteikköalue, eikä pelkästään suhteessa vedenottamoon.

Vaasan hallinto-oikeuden ratkaisulinja

Valittaja on tuonut ilmi, että nyt valituksenalaisena oleva päätös sisältää samaa epävarmuutta kuin aiemmin hylätty päätös eikä asiassa ole saatavissa täysin pohjaveden kannalta varmaa vaikutuksetonta ratkaisua.

Tämän osalta ELY-keskus viittaa aiemmin lausumaansa ja nostaa vielä lausunnoistaan esille, että nyt valituksenalaisena oleva ajallisesti toinen hanke on perustunut pohjavesimuodostuman rakenteen ja toiminnan osalta samoihin selvityksiin kuin ensimmäinen hanke. Itse hanke on hiukan erilainen (rantatäyttö vs. tekosaari), mutta toinen hanke sijaitsee myös pohjavesialueella.

Vaasan hallinto-oikeus on arvioinut päätöksessään 21/0015/1 13.4.2021 pengertietä koskien, että vaikka pengertien kaarrosta oli muutettu toista hakemusta varten verrattuna hallinto-oikeuden aiemmin hylkäämään hakemukseen, pengertien aiheuttama haitta ei olisi juurikaan vähäisempi kuin hylätyssä hakemuksessa. Tässä päätöksessä hallinto-oikeus on käsitellyt saman hankkeen eri toteuttamistapojen erot sekä punninnut oman ratkaisukäytäntönsä yhtenäisyyttä. ELY-keskuksen näkemyksen mukaan hallinto-oikeuden olisi tullut perustella ratkaisunsa kattavammin asian tulkinnanvaraisuuden vuoksi myös valituksenalaisen päätöksen osalta.

17.5.2021

PIRELY/8680/2017

17.5.2021

PIRELY/8680/2017

Asia on käsitelty Pirkanmaan ELY-keskuksen ympäristö ja luonnonvarat-vastuualueen ympäristönsuojeluyksikössä.

Lausunnon on esitellyt lakimies Maria-Pia Karppela ja ratkaissut yksikön päällikkö Tuija Sievi-Korte. Asiakirja on hyväksytty sähköisesti ja merkintä hyväksynnästä on asiakirjan lopussa.

Liitteet

Vaasan hallinto-oikeuden päätös 13.4.2021, päätösnumero 21/0015/1

Tämä asiakirja PIRELY/8680/2017 on hyväksytty sähköisesti / Detta dokument PIRELY/8680/2017 har godkänts elektroniskt

Esittelijä Karppela Maria-Pia 17.05.2021 10:27

Ratkaisija Sievi-Korte Tuija 17.05.2021 10:28